



Den 13. januar 2019

**FMF orienterer: Konkurrence- og forbrugerstyrelsens rapport om Pensionsmarkedet.**

Der blev i dag fredag kl. 9.00 afholdt pressemøde, hvor hovedpunkterne for Pensionsrapporten blev gennemgået.

Link: <https://www.kfst.dk/pressemeddelelser/kfst/2019/20191213-potentiale-for-konkurrencegevinster-til-staten-og-pensionsopsparerne/>

Rapporten koncentrerer sig om tre områder, kommercielle pensionselskaber, arbejdsmarkedspensionselskaber og pensionsmæglerne.

Der blev generelt konkluderet, at vi i DK har et velfungerende og godt pensionsmarked, men at KFST mener, at det kan blive endnu bedre.

KFST fremlagde i alt 22 anbefalinger, som efter KFST's opfattelse vil medvirke til yderligere konkurrence forbedring.

Hovedparten af disse 22 anbefalinger handler primært om de kommercielle pensionselskaber og arbejdsmarkedspensionselskaberne.

For disse tyve anbefalinger er der tale om, at KFST ønsker yderligere konkurrence blandt de kommercielle aktører og AMP selskaberne.

Man ønsker, at denne konkurrence kan medvirke til at nedsætte de samlede kapitalforvaltningsomkostninger, som ifølge KFST udgør 22,6 mia. , svarende til at hver opsparer betaler kr. 6.700 p.a.

Man ønsker yderligere transparens omkring kapitalforvaltningsomkostningerne, forbedret mobilitet, forbedrede sammenligningsværktøjer etc.

Link til anbefalingerne:

<https://www.kfst.dk/nyheder/kfst/nyheder/fakta/2019/20191213-konkurrenceraadets-anbefalinger-pensionsanalyse/>

Indenfor FMF's område er det pensionsmæglerne, som er berørt. KFST roser indledningsvis mæglerens virke, som de betragter som gavnligt og konkurrence forbedrende. KFST kommer dog med to forslag, som de mener vil være konkurrence forbedrende. Forslagene lyder:

1. Der indføres forbud mod, at det på forhånd er fastlagt i udbuddet af en pensionsordning, at den pågældende pensionsmægler står for den efterfølgende rådgivning af opspareren
2. Pensionsmæglerens uvildighed skal styrkes



FMF har følgende holdning hertil:

Ad Pkt. 1:

Et forbud om at en kunde på forhånd skulle beslutte sig for at lade sig rådgive af en uvildig part, fra start til slut, er ganske uhørt. Det må være kunderne selv, som det står frit for at vælge, om de vil lade sig rådgive af pensionselskabets folk eller af en uvildig rådgiver. Eksempel: En person/virksomhed har brug for en advokat. Når sagen er gennemgået med klienten, skal advokaten så bede om, at klienten går til en anden advokat, som så skal føre sagen?

Det er jo både fordyrende, spild af ressourcer og ikke særligt betryggende.

Eksemplet kan bruges, da det meget godt modsvarer pensionsmæglerens arbejde.

FMF's holdning til KFST's forslag på dette punkt er derfor:

FMF har svært ved at tro, at man vil tvinge kunderne til på forhånd at give afkald på efterfølgende uvildig rådgivning. Det vil jo være både uhensigtsmæssigt, begrænsende og fordyrende. FMF er naturligvis fortalere for konkurrence, ikke kun iblandt pensionselskaberne, men også i egne rækker.

Forslaget må tilskrives utilstrækkelig indsigt i pensionsmæglerens arbejdsmetoder, foretagne placeringer – og de allerede eksisterende regelsæt omkring placering af firmapensionsordninger.

Ad Pkt. 2:

Det nævnes i rapporten at mæglerens uvildighed skal styrkes, hvilket har adresse til, at en mægler ikke må have egne fonde eller være afhængig af indtægter fra pensionselskaberne.

FMF's holdning til dette forslag er:

Helt generelt er pensionsmæglerens opgave at virke indenfor den gældende lovgivning. Heraf fremgår det klart og tydeligt, at rådgivning kun må ske i kundens interesse og uden skelen til egne interesser. Derfor kan man naturligvis ikke have egne fonde. Det fremgår ligeledes, at provision fra pensionselskabet er forbudt, og at betaling samt ydelser skal aftales mellem kunden og pensionsmægleren.

Finanstilsynet fik sidste år yderligere beføjelser til at påse, at pensionsmæglerne agerer uvildigt. I den eksisterende lovgivning er der allerede de for myndighederne nødvendige værktøjer. Forslaget er således overflødig.

For så vidt angår de dele af rapporten, som omhandler de kommercielle pensionselskaber og arbejdsmarkeds pensionselskaberne, er der reelt mange flere områder, som har en endnu større betydning både for den enkelte opsparer og for samfundet. Disse områder tilkommer det mere arbejdsmarkedets parter samt pensionselskaberne at kommentere.

Spørgsmål kan rettes til: FMF's formand Kent Risvad, Tlf. 6038 0620