

FORSIKRINGSMÆGLEREN

Forsikringsmæglere har urimelige konkurrencevilkår

Forsikringsmæglererhvervet er i global konkurrence, og de store anlægsopgaver kommer automatisk i EU-udbud. Der er intet til hinder for, at en forsikringsmæglerydelse bliver leveret fra nabolandet, og derfor er selv marginale forskelle i omkostninger og andre rammebetingelser til stor skade for danske mægleres konkurrenceevne.

Mæglerens priser er knivskarpe, og alligevel taber de mange af EU-udbudene, fordi de er for dyre. Og hvorfor er de så ikke konkurrencedygtige? Fordi de skal betale en lønsumsafgift, som kun findes i Danmark og Frankrig.

Direktør i Forsikringsmæglerforeningen, Flemming Kosakewitsch, er godt træt af de urimelige konkurrencevilkår.

"Politikere vil gerne have bankerne til at betale mere til velfærdssamfundet i halen af den økonomiske krise, og derfor lod man lønsumsafgiften stige for at finansiere skatteaftalen med V og K fra sidste forår. Det kommer til at koste forsikringsmæglerne et tocifret millionbeløb, selvom vi ikke er blandt dem, der har lånt penge ud under den økonomiske krise.

Forsikringsmæglere er generelt mindre virksomheder, og en yderligere stigning i



Kent Risvad, Søren Lindbo og Flemming Kosakewitsch fra FMF ses her sammen med Kim Pedersen fra Deloitte og Torsten Schack Pedersen, MF (V) i forbindelse med foretrædet for Skatteudvalget i marts.

lønsumsafgiften vil sandsynligvis slå direkte igennem på beskæftigelsen. Negativt vel at mærke. Vores beregninger viser, at vi risikerer at skulle tage afsked med godt 12 % af vores medarbejdere, hvis der sker yderligere forhøjelser, og det finder jeg meget uheldigt. Og desværre ser det ud som om, at det skyldes manglende politisk viden om konsekvenserne".

Foretræde i Skatteudvalget

FMF var for nyligt i foretræde for Skatteudvalget, og mødet fik det udfald, at ministeren nu for tredje gang må svare på en række spørgsmål i sagen. Udvalget valgte nemlig på baggrund af foretrædet at formulere en række spørgsmål til Skattemi-

nisteren. "Så rent sagligt har vi haft et fint forløb, men vi står desværre stadig tilbage med fornemmelsen af, at dette her glider gennem tinget i ly af den manglende indsigt," udtaler Flemming Kosakewitsch.

Barske konsekvenser

"Hvis lønsumsafgiften bliver en ny måde at hævne sig på bankerne, så vil det være en utilsigtet ulykke for mæglerne. Hvis ikke den udvikling bliver standset, så risikerer vi, at mæglerne flygter ud af Danmark. Statsministeren har sagt, at banker og olieselskaber skal betale, men nu er FMF's medlemmer røget med i slipstrømmen. Det, bør politikerne kunne se, er uheldigt," slutter Flemming Kosakewitsch.

Vanskelige vilkår på privatmarkedet

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen og medierne har i de sidste måneder haft meget fokus på den manglende konkurrence på privatmarkedet, og det har affødt en række spørgsmål: Hvorfor slår faldende omkostninger til skadeserstatninger ikke igennem på præmieniveauet? Hvorfor er mobiliteten så begrænset? Og hvorfor er mæglerne ikke mere aktive på privatmarkedet?

"Hvis man ikke kender branchen indgående, så kan jeg sagtens forstå spørgsmålene," siger Flemming Kosakewitsch.

"Indledningsvis kan vi slå fast, at privatmarkedet er stort. Præmieindtægterne ligger på godt 25 mia. kr. pr. år, og heraf udgør rådgivning og service skønsmæssigt 10 % - svarende til 2,5 mia. kr.

Medregner man privattegnet ulykkesforsikring er tallet endnu større. Privatmarkedet er imidlertid vanskeligt for mæglerne,

fordi de største selskaber med markedsandele på i alt 60-70 % ikke vil give præmienedslag for sparede omkostninger til service og rådgivning, når en kunde ønsker betjening af en mægler.

Dermed kommer kunden til at betale to gange for ydelsen, og derfor kan det ofte blive for dyrt, hvis forbrugerne ønsker uvidelig rådgivning udenom forsikringsselskabernes sælgere," slutter FMF-direktøren.

Spørgsmål til Skatteudvalget om lønsumsafgift

Kim Pedersen, der er partner hos Deloitte, er en af de skattespecialister, der har størst indsigt i lønsumssagen. Han har fået forelagt en række af de spørgsmål, som blev overdraget af FMF på foretrædet for Skatteudvalget i marts:

Skal der kun betales lønsumsafgift af aktiviteter, der ikke betales moms af? Kan virksomheder med SKAT's nye regler komme til at betale lønsumsafgift og moms af den samme aktivitet? Kan en dobbeltbetaling af lønsumsafgift og moms undgås ved tekniske ændringer, der har begrænsede provenuvirkninger? Kan finansielle virksomheder lovteknisk enkelt adskilles fra øvrige virksomheder omfattet af lønsumsafgiftsloven?

Vil en adskillelse af finansielle virksomheder ved hjælp af definitioner i anden lovgivning kunne ske? Kan definitioner (og ændringer heri) i lønsumsafgiftsloven fastlægges uden EU-retlige begrænsninger herunder fra momsretten? Og er det korrekt, at L199 forudsatte en merbetaling på ca. 5-6 % i lønsumsafgift fra den finansielle sektor, og at stigningen for virksomheder udenfor denne sektor rammes af stigninger på 30-60%? "Jeg må desværre konstatere, at samtlige de stillede spørgsmål kan besvares med et ja. Og det er selvsagt krænkende for retsbevidstheden, at man her risikerer, at det samme arbejde falder under to udtømmende kategorier samtidig. Det mest uheldige er dog, at den samlede finansiering af skatteaftalen sidste forår formentlig bygger på mang-



Kim Pedersen fra Deloitte er ekspert i lønsumsafgift.

lende politisk indsigt. Det har aldrig været politikernes intention, at små forsikringsmæglervirksomheder skulle have en stigning i deres lønsumsafgift på mere end 50%. Det er ikke desto mindre konsekvensen af det brede politiske skatteforlig," siger Kim Pedersen.

Vores omkostninger eksploderer

Af Søren Lindbo, bestyrelsesformand, FMF

Lønsumsafgiften, som belaster bl.a. forsikringsmæglerne stadig hårdere, blev i realiteten til, fordi Ambien ikke gav indtægter nok fra den finansielle sektor. Den aktuelle anledning til at se på lønsumsafgiften, er den danske regerings ønske om at hente et yderligere provenu på godt 265 mio. kr. ved nedsættelse af erhvervsstøtteordningerne kombineret med et politisk ønske om at lade den finansielle sektor bidrage mere til retableringen af velfærdssamfundet samt et ønske om at finansiere skatteaftalen mellem regeringen og V og K fra foråret 2011.

I regeringsoplæggets motivation for at hente det ekstra provenu, er der lagt vægt på, at afgiftsstigningen rammer erhvervsvirksomhed som enten ikke, eller kun i ringe omfang, er omfattet af international konkurrence. Den forudsætning holder ikke i forhold til forsikringsmæglerne. De øgede afgiftssatser giver tværtimod store problemer for de virksomheder, der er udsat for international konkurrence. Pga. sprogforskellen er avisproduktionen ikke så udsat for international konkurrence, og pga. lovgivningsmæssige forskelle er fondene heller ikke. Til gengæld er tandlægerne udsat for stigende konkurrence fra vores tyske og svenske naboer, og hvis vi vender os til den finansielle sektor, så er kapitalmarkederne globale.

Hvilket bringer os frem til forsikringsmæglerne, som jo i den grad er i international markeds konkurrence, alene af den grund, at mægleropgaven i forbindelse med alle de store anlægsarbejder automatisk kommer i EU-udbud.

Selve formålet med at momsfritage de virksomheder, der arbejder med at sikre borgernes liv og bolig fortabes i det øjeblik, formålet blandes sammen med den rene provenubetragtning. Lønsummen blev valgt som alternativ til moms i den finansielle sektor, fordi der ikke kunne opnås enighed om et beregningsgrundlag for momsen. Der er jo en årsag til, at politikerne har ønsket at beskytte borgernes demokratiske rettigheder i form af avisproduktion, retten til at forsikre og beskytte rammerne for familiens liv og mulighederne for at værne om helbredet. Der er en årsag til, at først 6. momsdirektiv og senere aftageren, det såkaldte alarmdirektiv 112, har undtaget en række ydelser fra moms. Kun to lande i verden har erstattet momsen med lønsumsafgift, og det stiller disse to lande - Frankrig og Danmark - i en dårligere konkurrencesituation.

Meget tyder på, at skatteministeriet er blevet så begejstrede for lønsumsafgiften, at de vil bruge den til at finansiere hvad som helst. Kun få borgere kender konsekvensen af at lade lønsumsafgiften stige, og det betyder, at staten her kan hente et ekstra provenu uden at blive hængt ud i medierne. Det bliver helt grotesk, når man lader lønsumsafgiften stige på et område, hvor det slår direkte og negativt igennem på beskæftigelsen, og samtidig sænker skatten på en række områder, hvor der ikke kan dokumenteres en beskæftigelsesmæssig effekt.

De danske provenuberegninger er fastlagt i regeringsoplægget, så hvis det skal vurderes, om stigningerne har givet det ønskede provenu, så skal der laves provenuberegninger med baggrund i tidspunktet for offentliggørelsen af regeringsgrundlaget. Afhængig af, hvilket tidspunkt, der skal udgøre basis for beregningsgrundlaget, så har lønsumsafgiften givet et ekstra provenu på flere hundrede procent - allerede.

I kølvandet på den finansielle krise, er der opstået et politisk ønske om at om at straffe den finansielle sektor for medansvaret for den finansielle krise. Man kan næppe se forsikringsmæglerne som en del af den sektor, der var med til at blæse en økonomisk boble ud af proportioner og slække på den gennemtænkte kreditvurdering. Men vi stod i vejkanalen og blev kørt ned. Den slags hedder "collateral damage".

Forsikringsmæglerne er ikke nævnt i lov om finansiel virksomhed. Vi ønsker, at forsikringsmæglerne flyttes til en anden beregningsmetode, ikke mindst fordi vi ikke hører til der, hvor Skatteministeriet påstår.